

Podnety Slovenskej komory učiteľov k vyhláske 361/2019 Z. z. o vzdelávaní v profesijnom rozvoji

poslané emailom 22.12.2021 odboru PZ a OZ

Po r. č.	Názov subjektu	Podnet a odôvodnenie	Zpracovanie podnetu
1.	SKU	<p>Doplniť V § 5 (1) Ciele a obsah vzdelávania sa v programe vzdelávania uvádzajú ako</p> <ul style="list-style-type: none"> a) hlavný cieľ, b) čiastkové ciele, ak vyplývajú z účelu a charakteru vzdelávania, c) špecifické ciele, ak vyplývajú z účelu alebo z charakteru programu vzdelávania, d) tematické celky obsahu vzdelávania a ich rozsah v hodinách, ak sa nezhodujú s čiastkovými cieľmi <p>odôvodnenie: Pre potreby aktualizáčného vzdelávania nie je nutná takáto špecifikácia a predstavuje administratívnuu záťaž.</p>	
2.	SKU	<p>Žiadame § 7 ods 2 b), c) vyhlásky zosúladiť s § 60 ods. 2 b) , c) zákona 138/2019. Navrhujeme medzi b) a c) pridať slovo „alebo“.</p> <p>Odôvodnenie: Atestačná organizácia (MPC) na základe tohto paragrafu vo vyhláske šikanózne požaduje splnenie všetkých kompetencií z profesijného portfólia výhradne formou dokladov o tvorivej činnosti napriek tomu, že je to jedna z dvoch možností pre obsah portfólia a žiadatelia kompetencie ich už preukázali potvrdením podľa c) v zákone.</p>	
3.	SKU	<p>Žiadame § 7 ods 2 d) doplniť „postačujúcej miery kompetencií“.</p> <p>Odôvodnenie: Nie všetky kompetencie v aktuálnom profesijnom štandarde je možné v praxi uplatniť.</p>	
4.	SKU	<p>V § 7 doplniť odvolanie sa voči zamietnutiu s možnosťou požiadať o posudok ďalšieho posudzovateľa.</p>	
5.	SKU	<p>§ 6 ods. 2 c) navrhujeme vyhodiť, tento bod sa stal terčom posmechu v neziskovom sektore, nakoľko nemá jasne zadefinované indikátory a skôr pôsobí vo vyhláske ako „háďaj na čo myslím“.</p>	
6.	SKU	<p>§ 6 ods. 3 požadujeme namiesto 5 dať 10 rokov. Je nemysliteľné očakávať, že všetka kvalita sa deje v tak krátkom časovom horizonte, mnohé organizácie a odborníci pracujú na sebe celý život. Kontrola kvality sa má robiť</p>	

		neustálym aktívnym monitorovaním cez Komisiu pre profesijný rozvoj, katalóg vzdelávaní a nie iba cez akreditačný proces.	
7.	SKU	V § 6 ods. 2 žiadame vypustiť písm. d), nakoľko takéto ocenenia rozhodne nie sú zásadné pre získanie akreditácie na inovačné vzdelávanie. To by nespĺnilo väčšinu organizácii, ktoré už dostali akreditácie. Takáto podmienka môže byť fakultatívna ale nie taxatívna.	
8.	SKU	V prílohe č. 2 k funkčnému vzdelávaniu úplne chýba téma inkluzívne vzdelávanie, ktorá je kľúčová a zásadná pri transformácii škôl. Novela šk. zákona to predpokladá ako princíp a cieľ výchovy a vzdelávania. Jednoznačne je nevyhnutné túto tému doplniť.	
9.	SKU	Príloha 2, časť B, bod 11 (absolvent funkčného vzdelávania) doplniť vo viacerých bodoch, napr. od 11.6.- 11.11, aalebo ako osobitný bod „v súčinnosti so zamestnancami, s orgánmi školy a samosprávy“, „vie spolupracovať“, participatívne rozhoduje, uplatňuje postupy tvorby...	