

Pripomienky Slovenskej komory učiteľov k Vyhláske o SŠ

Legislatívny proces [LP 2022/101](#)

Ministerstvo školstva predkladá vyhlášku do medzirezortného pripomienkového konania neskoro až 3 mesiace po spustení noviel zákonov. Zasadnutie poradného orgánu ministra školstva sa nekonalo, takže vyhlášky vychádzajú opäť iba z dielne zamestnancov ministerstva bez širokej a potrebnej participácie a spolupráce. K vyhláškam sme opakovane a aj na formálne požiadanie ministerstva posielali naše pripomienky, ale väčšina nebola reflektovaná. Prechádzanie vyhlášky o ZŠ a SŠ ukazuje, že sa vypracovávali úplne samostatne a nezávisle od seba a tak sa stáva, že mnohé veci sú určované odlišne a niekedy aj protichodne na ZŠ a SŠ, čo spôsobuje chaos a zmätok a poukazuje na to, že ministerstvo nemá jednotnú a jasne odôvodniteľnú koncepciu zmien, ale je to závislé iba na subjektívnom názore predkladateľa jednotlivých vyhlášok.

Ustanovenie	Pôvodné znenie	Návrh úpravy	Zdôvodnenie	Typ
§ 2 ods. 5	...rímske číslice...	Zladiť tento odsek s § 7 ods. 1 vyhlášky o ZŠ – použiť to isté znenie čiže: „...rímske alebo arabské číslice...“ a príp. aj ostatné.	Zjednotenie regionálneho školstva + debyrokratizácia. Inšpekcia následne toto považuje potom za zásadnú chybu v dokumentácii a je to predmetom šikany.	Z
§ 3 ods. 4	Poradie a dĺžka prestávok sa určujú v organizačnom poriadku školy.	Doplniť: „...po prerokovaní v PR školy.“	Zjednotenie regionálneho školstva. Vyhláška o ZŠ má tento problém ináč sformulovaný a je tam pedagogická rada stanovená na prerokovanie. Tento problém je na viacerých miestach a treba zo zladiť. Na strednej škole je pedagogická rada druhoradá oproti ZŠ?	Z
§ 3	Doplniť nové odseky	Pridať primerane § 3 ods. 5, 6, 10 z vyhlášky o ZŠ	Možnosť flexibility vyučovania a jeho foriem predsa prirodzene patrí aj na SŠ. Opäť nezladenie vyhlášok v regionálnom školstve. Ak sa zavádza dobrá inovácia, patrí na obe typy škôl.	Z
§ 4 ods. 1	Zosúladiť so šk. zákonom	Doplniť na koniec vety: „...alebo poradenského zariadenia.“	Od 1.1.2022 sa doplnilo do šk. zákona možnosť oslobodzovať aj poradenským zariadením, čo je logické. Lekár nie je väčší odborník ako psychológ.	Z
§ 17	Žiak so ZZ	Zameniť za žiak so ŠVVP v celom odseku	Aj žiak so SZP potrebuje niekedy úpravy a má právo na prístup na základe jeho ŠVVP, aj nadaný žiak. Čiže neobmedzovať to iba na ZZ.	Z
§ 17 ods. 3	Doplniť nový bod	„Použitie kompenzačných pomôcok alebo úprava priestoru.“	Upravené podmienky nie sú len v čase a úprave úloh. Niekedy je treba aj podpora pomôcok alebo úprava priestoru. Takto je to aj pri T9 – treba to opäť zladiť v rámci regionálneho školstva.	Z
§ 17 ods. 4	vynechať	vynechať	Nie je dôvod vymenovávať tu na tomto mieste ZZ, je to diskriminačné a nemá to opodstatnenie na základe diagnóz deliť deti. Zároveň to súvisí s dôvodmi vyššie.	Z
§ 17 ods. 10	vynechať	vynechať	Takéto vymedzenie je absurdné a nezodpovedá žiadnym vedeckým poznatkom doby. Je to prežitok, ktorý sa	Z

			už roky v poradenstve neuznáva a nerobí, ale táto vyhláška to kopíruje už 15 rokov. Treba to vynechať. Správa nemá platnosť a ani poruchy žiaka ju nemajú. JE to šikanovanie a byrokracia poradní. Nechajme im slobodu o tom rozhodovať.	
V. ČASŤ všetky tri časti A, B, C	Nadpis ZZ, a rozpis jednotlivých typov dg.	Výrazne zjednodušiť pokyny podobne ako pri T9 iba všeobecne nie podľa diagnóz. Čiže ku každému stupňu urobiť iba jedny pokyny, aj tak sa opakujú.	Redukovanie podpory na ZZ je diskriminácia ostatných detí so ŠVVP a pripravovaným konceptom podporných opatrení a Plánu obnovy. Neexistuje vedecký podklad pre takéto delenie úprav podľa diagnóz. Je to zásadne v rozpore s individualizáciou, inklúziou. Štát nemôže z pozície legislatívy takto vymedziť podmienky. V školách to okrem toho robí aj výrazne problém s byrokraciou, personálnym zabezpečením ľudí pri maturite pre každý typ samostatne. Treba to zásadne zjednodušiť a prenechať škole.	Z