

Pripomienky Slovenskej komory učiteľov k novele školského zákona

paragraf	Pripomienka	Zdôvodnenie	Ty p
§ 7 ods. 1	Doplniť možnosť úpravy aj pre OZ v pracovnom poriadku.	V rámci debyro, pretože takto to zaťažuje celý poradenský systém a výkon činností ŠPT, že to musí riaditeľ s každým dohodnúť samostatne podľa Zákonníka práce.	Z
§ 10 ods. 9	Dopĺňa sa nový odsek 9: „Ak ide o učiteľa vykonávajúceho podporné opatrenie podľa § 145a ods. 2 písm. e) školského zákona vyžaduje sa vzdelanie podľa § 11 ods. 1 a doplnenie do 2 rokov kurzu pre vyučovanie slovenského jazyka ako cudzieho jazyka akreditovaného podľa zákona 568/2009 alebo zákona 138/2019.“	Vyučovanie slovenčiny ako cudzieho jazyka pre deti s iným materinským jazykom ako slovenským nemá v sústave PZ a OZ zatiaľ žiadne právne postavenie. Ak sa majú podporné opatrenia začať uplatňovať, je nevyhnutné na to vytvoriť kvalifikačné predpoklady. Kým však nepríde k ukotveniu tejto kategórie do systému vzdelávania, potrebujeme vytvoriť pre riaditeľov škôl nástroj na ich zamestnávanie. Vzhľadom k nedostatku pedagógov je pri práci s deťmi cudzincov kľúčové, aby išlo o PZ s rôznym stupňom vzdelania, ktorý si dorobí príslušné akreditované vzdelávanie.	Z
§ 17 ods. 4	Doplniť písm. e) pedagogického alebo odborného zamestnanca, ktorý vykonávajú pracovnú činnosť v inom ako štátnom jazyku.	Ide o snahu o úpravu pre inojazyčných odborníkov pri poskytovaní pedagogických a odborných činností pre deti s iným materinským jazykom ako slovenským. Najmä tam, kde je ich veľký počet a vyžaduje si to zamestnať sociálneho pracovníka, psychológa alebo pedagogického asistenta, ktorý im má pomáhať v adaptácii, psychosociálnej podpore a pod.	Z
§ 27 ods. 3	Ponechať pôvodné znenie	Zavedenie sociálneho pracovníka do školstva je medzinárodne uznávaný multidisciplinárny prvok v školskom prostredí na pomoc pri znižovaní predčasného ukončovania školskej dochádzky, detí zo SZP a ďalších sociálnych opatrení, ktoré sa v školskom prostredí stále viac opakujú. Zavedenie tejto profesie do škôl má v zahraničí dlhú tradíciu (napr. austrálsky model <i>Social Well-Being in Mackay Schools</i> (SWIMMS) Knight et al., 2007). School social worker sú rozšírení aj v USA a podrobne ich činnosť popisuje School Social Work Asssocation of Amerika (https://www.sswaa.org). Je až šokujúce, že MŠ SR pred rokom túto pozíciu zaviedlo po rozsiahlej odbornej diskusii stavovských organizácií a MPSVaR SR a teraz bez udania relevantných odborných dôvodov túto pozíciu ruší. Dôvodová správa je v rozpore s odbornými názormi, čiže textácia je laickým konštatovaním zamestnancov ministerstva. Obrátili sme sa aj na profesorov a odborníkov na sociálnu prácu a zároveň aj na MPSVaR a nikto z nich	Z

		nesúhlasí s takýmto rušením, ba naopak, sú radi, že je táto pozícia konečne v školách zavedená. Dúfam, že nejde v tejto veci naozaj iba o osobný záujem jednotlivcov na MŠ SR.	
§ 28 ods. 3	vynechať	Tento odsek je už roky považovaný za neodôvodnenú diskrimináciu. Neexistuje dôvod, prečo by mali byť títo zamestnanci takto špeciálne obmedzovaní. Najmä v dobe, keď ich je nedostatok a štát ich chce navýšiť o ďalších takmer 2000 pozícií.	Z
§ 29 ods. 2 písm. f)	Vložiť nové písm. f): vykonával najmenej dva roky činnosť v inom rezorte porovnateľnú s pracovnou činnosťou	Nie je dôvod v rámci SR vyžadovať od expertov zo zdravotníctva, sociálnych vecí a pod. nejaké iné pravidlá ako od našich PZ a OZ v školstve. Adaptačné je do 2 rokov, takže takto isto majú na to nárok aj ľudia, ktorí pracovali v inom rezortne (liečební pedagógovia, logopédi, klinickí psychológovia) v obdobnej pozícii alebo činnosti.	Z
§ 29 ods. 2 písm. d) a ods. 5	Nahradiť slovo päť slovom dva. Obdobne aj v odseku 5	Nie je dôvod v rámci OECD vyžadovať od zahraničných PZ a OZ nejaké iné pravidlá ako od našich. U nás je adaptačné do 2 rokov, takže takto isto majú na to nárok aj ľudia, ktorí pracovali v zahraničí v obdobnej pozícii alebo činnosti.	Z
§30 ods. 1 a 2 f)	Nové písm. f) absolvoval psychoterapeutický výcvik akreditovaný ministerstvom zdravotníctva podľa § 41 ods. 3 zákona o poskytovateľoch 296/2010 alebo obdobných predpisov v zahraničí.	Ministerstvo sa vzhľadom k nedostatočným odborným kapacitám dlhodobo venuje iba zveľaďovaniu atraktivity učiteľského povolania a nedostatočne aplikuje normy na odborných zamestnancov a pomáhajúce profesie v školskom i poradenskom prostredí. Jednou z najvyšších dosiahnutých odborných výsledkov v pomáhajúcich profesiách je psychoterapeutický výcvik. Prísun takýchto špičkových a excelentných odborníkov do škôl a poradenských zariadení je nevyhnutné. Títo odborníci by mali preto dosahovať aj najvyššie platové zaradenie pre maximálnu kvalitu takéhoto sebarozvoja a vzdelania. Získanie kompetencií je v tomto type vzdelávaní kľúčovou prioritou. Uvedené vzdelanie s príslušnými rokmi praxe je náhradou aj 1. aj 2. atestácie. kompetenčne ide o vyššie vzdelanie ako PhD.	Z
§ 30 ods. 2	Slová: ...ktorý bol najmenej päť rokov zaradený v kariérovom stupni s prvou atestáciou nahradiť slovami: ktorý má najmenej desať rokov pedagogickej alebo odbornej praxe obdobne aj v § 59 ods. 4 a 5	Zmysel atestácii je preukázať kompetencie podľa kompetenčného profilu. K tomu patrí aj istý počet rokov praxe, aby človek mohol skutočne preukázať svoje kvality. S tým v zásade súhlasíme. V školách máme množstvo kvalitných odborníkov, ktorí sa tak naplno venovali svojej práci, že nemali čas venovať sa atestáciám. Vzhľadom k veľmi nízkej atraktivite a potrebe udržať práve ľudí, ktorí sú v školstve 8-15 rokov, je potrebné vyjsť im v ústrety. Nikdy sme nepochopili a nesúhlasili s logikou, aby bolo medzi každou atestáciou 5 rokov.	Z

§ 30 ods. 6	Navrhujeme nový odsek 6: Zaradenie samostatného PZ a OZ možno pre účely atestácie preukázať aj vykonávaním obdobnej činnosti v inom štáte alebo rezorte.	Tak ako športovcov tu máme aj iné profesie, ktoré prichádzajú z iných krajín a rezortov a majú bohaté skúsenosti a kompetencie, ktoré vedia preukázať, nie je dôvod ich nútiť, aby čakali 10 rokov od prvého pracovného pomeru v našom rezorte v SR.	Z
§ 30 ods. 7	Pedagogický zamestnanec v kategórii školský špeciálny pedagóg a v kategórii učiteľ so špeciálno-pedagogickou spôsobilosťou a odborný zamestnanec v kategórii špeciálny pedagóg sa zaradí podľa toho, aký dosiahol v uvedených pozíciách najvyšší kariérový stupeň.	Prechod medzi školským špeciálnym pedagógom, poradenským pedagógom a učiteľom špeciálnych škôl musí byť oveľa viac priepustný. Ide o veľmi podobné pozície. Transformácia poradenského systému ukazuje potrebu oveľa väčšej priepustnosti a flexibility medzi týmito obdobnými kategóriami zamestnancov, ktoré majú špeciálno-pedagogickú kvalifikáciu a pracujú aktívne so žiakmi so ŠVVP. Všetky 3 tieto pozície vykonávajú rozsiahlu pedagogickú aj odbornú činnosť spĺňajúce profesijné štandardy.	Z
§ 30 ods. 8	Pedagogický asistent sa zaradí do kariérového stupňa získaného v ostatných kategóriách a pokategoriách PZ a OZ.	Cieľom nového odseku je zabezpečiť, aby pedagogický asistent sa mohol zaradiť do kariérového stupňa aj vtedy, ak získal prvú alebo druhú atestáciu v inej kategórii alebo podkategórii PZ a OZ, nakoľko má aj tak nižšie platové zaradenie a všetky ostatné kategórie sú s asistentom komplementárne a jeho profesijné kompetencie obsahujú vo svojej profesii.	Z
§ 35 ods. 4 a 5 a § 36 ods. 5 a § 38 ods. 6	Premenovať pozíciu supervízora v školách v § 35 ods. 5 na mentora/školského poradcu.	Nikde v medzinárodnom kontexte nemôže vykonávať supervíziu niekto bez špecializovaného vzdelania, ktoré trvá zväčša až 200 hodín. Supervízory v školách ak sú podriadení zamestnanci riaditeľovi a majú robiť supervízie kolegom, je to konflikt záujmu. To nie je potom supervízia ale mentoring. Čiže je treba pedagogický typ supervízora v zákone premenovať a odstrániť zmätok, ktorý sa vytvoril.	Z
§ 35 ods. 5	písm. a), b) a e) vynechať alebo upraviť.	Takéto výnimky v zákone sú nerovnakým prístupom k zamestnancom. Nie je žiaden odborný dôvod, prečo by mali mať títo zamestnanci výnimku zo špecializačného vzdelávania nielen na supervízora, ale aj ostatné profesie. To, že ju niekto vykonával 10 rokov, to je v poriadku, to navrhujeme ponechať. Ale nie takéto všeobecné výnimky bez odôvodnenia. Rovnako tak by chceli takéto výnimky učitelia špeciálnych škôl, druhého stupňa či stredných škôl, OZ poradenských zariadení, špeciálnych výchovných zariadeniach a pod.	Z
§ 36	Vynechať kariérovú pozíciu výchovný poradca.	Pozícia výchovného poradcu mala dlhé roky svoju tradíciu, ale aktuálne príchodom podporných opatrení a školských podporných tímov, ktoré od septembra budú už celoplošne financované MŠ SR, pozícia výchovného poradcu stráca význam a jej činnosti prechádzajú na ostatné pozície ako je kariérový poradca, psychológ a iné. V systéme to vytvára zbytočný zmätok	Z

		a duplikácie. V § 38 ods. 1 je dokonca odvolávka na činnosti, ktoré boli zo školského zákona už odstránené.	
§ 43 a 44	Zjednotiť možnosť uznávania DPŠ učiteľa aj ako DPŠ asistenta a v prípade asistenta možnosť si doplniť už iba časť.	Priepustnosť systému vzdelávania PZ a OZ je stále veľmi nízka. Mnohí zamestnanci trávajú stovky hodín zbytočne na prednáškach a vzdelávaniach, ktoré im neprinášajú nové poznatky. Rovnako tak je nezmyselné, ak učiteľ s DPŠ ide robiť asistenta a nie je mu to uznané. DPŠ musí byť viac univerzálne a poskytovať základné pedagogické zručnosti pre všetkých.	Z
§ 47 ods. 7	Vynechať prvú vetu a v druhej vete vynechať slovo „okrem riaditeľa“.	Komora učiteľov opakovane zdôrazňovala a podložila aj dátami, že je už aj nedostatok riaditeľov, nielen PZ a OZ. O to viac nedostatok nezávislých a nových riaditeľov, ktorí môžu priniesť do škôl nový vietor a zavádzať aj potrebné kurikulárne zmeny. Obmedziť nových riaditeľov vopred absolvovaným funkčným vzdelávaním znamená, že sa riaditeľmi budú stávať iba tí istí alebo riaditeľom dosadení ľudia. Je nepredstaviteľné a v konflikte rolí, aby riaditeľ dovolil robiť si funkčné vzdelávanie svojmu zamestnancovi, aby potom proti nemu kandidoval.	Z
§ 47 ods. 8	Doplniť aj možnosť absolvovania MBA.	Ide o štandardné biznis programy, ktoré sú určené pre manažérov. Ich kvalita je rozhodne vyššia ako kvalita našich funkčných vzdelávaní. Môže to prípadne nahradiť iba základný modul. Riaditelia s takýmto vzdelávaním by mohli byť inováciou v riadení, ako to predstavuje aj ŠIOV a ministerstvo pri zvyšovaní kvality manažmentu SOŠ.	Z
§ 50, § 54 a § 56	Zrušiť záverečné skúšky a prezentácie pred 3-člennou komisiou.	Ide o prežitok, ktorý aktuálne nemá žiadne opodstatnenie. Nechajme na poskytovateľoch, ako ukončia vzdelávanie, nevidíme dôvod, prečo to má byť pred komisiou a prečo práve prezentácia, sú aj iné formy ukončovania. Kvalita vzdelávania sa má sledovať inými nástrojmi.	Z
§ 51 ods. 5	Vynechať.	Adaptačné vzdelávanie nepotrebuje garanta, je ním uvádzajúci učiteľ. Profesionálny rozvoj v SR vrátane adaptačného vzdelávania nesmierne trpí formalizmom. Ak riaditeľ má zabezpečiť takto trvajúci proces, tak z toho nakoniec zostávajú iba papiere a podstata sa nerealizuje. Ministerstvo má pracovať na kvalite, nie kvantite.	Z
§ 52 ods. 1	Odsek nahradiť textom: „Adaptačné vzdelávanie sa ukončuje na základe odporúčania uvádzajúceho pedagogického zamestnanca alebo uvádzajúceho odborného zamestnanca prezentáciou	Navrhujeme profesionálny rozvoj skvalitniť a doplniť tak, aby bol zmysluplný. Jedine v tomto type vzdelávania má prezentácia skutočný zmysel, lebo začínajúci PZ a OZ preukazuje, že sa úspešne adaptoval na pracovnú činnosť.	Z

	nadobudnutých kompetencií pred trojčlennou komisiou ustanovenou riaditeľom alebo štatutárom podľa programu adaptačného vzdelávania.“		
§ 52 ods. 3 a 4	Vynechať.	Ide iba o zbytočnú byrokraciu. Adaptačné vzdelávanie má byť praktická záležitosť, nie byrokracia v komisii.	Z
§ 55 ods. 6	Písm. a) a b) nahradiť iba: „ <i>najmenej vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa a najmenej piatimi rokmi praxe v oblasti, ktorej sa obsah vzdelávania týka.</i> “	Závazok z POO hovorí o potrebe zvýšiť kvalitu vzdelávania PZ a OZ. Ak chceme túto kvalitu zvýšiť, garantom inovačného vzdelávania pre PZ a OZ by mal byť človek s VŠ druhého stupňa. Organizácia ak chce vzdelávať, musí si ho zabezpečiť. Vzdelávanie má zabezpečiť kvalitu, odbornosť a zároveň aj príplatok. Jediné ukončené komplexné vzdelávanie v právnom rámci SR je VŠ druhého stupňa.	Z
§ 55 ods. 7	Nový bod pre lektora inovačného vzdelávania s textom pôvodného ods. 6.	V prípade lektora je postačujúca kvalifikácia uvedená v terajšom odseku 6. Garant musí byť zodpovedný za celú tému, ale aj lektor musí spíňať nejaké predpoklady, nemôže to byť hocikto.	Z
§ 57 ods. 3	Upraviť druhú vetu: „Program a rozsah aktualizáčného vzdelávania je súčasťou plánu profesijného rozvoja školy alebo ho riaditeľ schvaľuje ako samostatný program.“	Opäť navrhujeme zjednodušiť procesy. Nie je potrebné na aktualizáčné vzdelávanie vyrábať samostatný dokument. Potrebujeme školy učiť veci robiť jednoducho. Všetko k vzdelávaniu PZ a OZ má byť v pláne profesijného rozvoja.	Z
§ 57 ods. 5 až 7	Vynechať	Ide o zbytočnú byrokraciu. Aktualizačné vzdelávanie má byť jednoduché a praktické a jeho rozsah a spôsob má byť zadaný v Pláne profesijného rozvoja.	Z
§ 60 ods. 3 písm. a)	Vynechať	Preukazovanie atestácie iba k príslušnému stupňu vzdelania podkategórie spôsobuje v praxi veľké nezhody a byrokraciu pre ľudí, ktorí si urobili atestáciu napr. v inej podkategórii. Je to nezmyselná podmienka. Napr. pri asistentoch, kde sa im neuznávajú atestácie učiteľov.	Z
§ 60 ods. 6	Nový odsek: Pedagogickému asistentovi sa uznáva atestácia vykonaná aj v inej kategórii alebo podkategórii PZ alebo OZ.	Všetky profesie PZ a OZ sú kvalifikované a odborne dostatočne pripravené na výkon práce pedagogického asistenta. Nie je nutné, aby ako asistent musel nanovo absolvovať atestácie v svojej kategórii.	Z
§ 61 ods. 3 písm. d)	Doplniť lehotu: určí termín obhajoby atestačného portfólia a atestačnej skúšky do 120 dní od prijatia žiadosti.	V praxi sme svedkami, že NIVAM ale aj iné atestačné organizácie lehoty na atestácie neúmerne predlžujú, čím zamestnanec stráca oprávnené obhájenie svojej úspešnej žiadosti a posúdeného portfólia. Stáva sa, že	Z

		skúška je aj pol roka od posúdenia žiadosti, čo vytvára aj finančné straty pre uvedeného zamestnanca.	
§ 61 ods. 3 písm. e)	Doplniť: zamietne žiadosť pre nedostatočnú kvalitu atestačného portfólia s odôvodnením.	Je nevyhnutné, aby zamietnutie bolo odôvodnené.	Z
§ 61 ods. 7	Doplniť: V prípade neúspešného absolvovania atestačnej skúšky atestačná organizácia zašle do 15 dní rozhodnutie o neúspešnom absolvovaní s odôvodnením.	Zákon aktuálne vôbec nedefinuje proces, keď atestácia nie je frekventantovi poskytnutá a neexistuje žiadna stopa, prečo sa uvedená komisia rozhodla nedať atestačnú skúšku. Je nevyhnutné, aby každý takýto proces bol transparentný a uchádzač sa mal možnosť odvolať.	Z
§ 62 ods. 2	Navrhujeme upraviť: Predsedu atestačnej komisie vymenúva Komisia pre profesijný rozvoj.	Menovanie predsedov atestačných komisií by malo byť rozhodnutím demokratického orgánu. Nie je jasné, kto v tejto veci koná za ministerstvo, minister? Je to byrokracia a ani na to nemá odborný mandát, aby to určil. Na tento účel má byť zriadená Komisia.	Z
§ 62 ods. 3 písm. a)	Na konci vety nahradiť „a“ slovom „alebo“.	Členom atestačnej komisie nemusia byť ľudia s 3. stupňom vzdelania, veď nejde o akademický titul ani štátnice, ale o uznanie praktického využitia kompetencií. Na to je potrebné, aby to posudzovali najmä ľudia z praxe, nie teoretici.	Z
§ 65 ods. 3	Na konci vety namiesto „a) až c)“ nahradiť: „a) až d)“.	Komisia pre profesijný rozvoj má byť aj kontrolným orgánom podľa bližšie stanovených kritérií vo vykonávacom predpise.	Z
§ 65 ods. 4	vynechať	Navrhujeme, aby činnosť tejto Komisie v súlade s požiadavkami mišníkovo POO riadila vyhláška, príp. ňou stanovený štatút.	Z
§ 68 ods. 4	Doplniť vetu: Ak sa ministerstvo školstva odchyli od odborného stanoviska komisie, písomne to odôvodní žiadateľovi. Odborné stanovisko komisie zverejňuje ministerstvo školstva na svojom webovom sídle.	Pravdepodobne pri poslednej novele sa zabudlo, že aj na tomto mieste má byť rovnaká veta ako v § 66 a 67 ods. 5.	Z
§ 70 ods. 11	Doplní sa na konci veta: Zriaďovateľ poskytne hodnotenie vedúcich zamestnancov aj rade školy na prerokovanie.	Rada školy je najvyšším nástrojom demokracie na škole a zastupuje oprávnené záujmy všetkých skupín. Hodnotenie riaditeľa preto musí podliehať verejnej kontrole. Ak je riaditeľ funkčný, rada školy ho o to viac podporuje a iniciuje pre neho podporu u všetkých aktérov. Ak však riaditeľ má nízke hodnotenie od zamestnancov, je to rozhodne dôvod na to, aby rada školy o tom bola informovaná a mohla k tomu zaujať stanovisko, príp.	Z

		aj na základe toho iniciovať návrh na odvolanie, napr. aj spomínané sociálno-patologické javy, či neriešenie šikany a pod.	
§ 72 ods. 6	Doplniť zverejňovanie správy o kontrole subjektu.	Vzhľadom záväzku POO potrebujeme kontrolu kvality neustále zvyšovať. Nakoľko poskytovateľ sa zaviazal vykonávať vzdelávanie podľa zákona 138/2019, výsledky kontroly rovnako ako pri ŠŠI by mali byť verejné.	Z
§ 79a ods. 1	Zamestnávateľ so súhlasom zástupcov zamestnancov a pedagogickej rady, ak je zriadená, poskytne...	Navrhujeme, aby poskytovanie príspevku nebolo iba na rozhodnutí riaditeľa, ale aby nastavenie hlavne variabilnej zložky podliehalo schváleniu zástupcov zamestnancov a/alebo pedagogickej rady. Ináč sa môže stať, že riaditeľ bude takýto príspevok využívať aj ako nástroj podpory „svojich“ ľudí.	Z
§ 82 ods. 1 a)	Doplniť: minimálne 5 pracovných dní...	V aplikačnej praxi opakovane nastáva nedorozumenie, že vzdelávanie je výkon pracovnej činnosti a niektoré kategórie zamestnancov ho potrebuje výrazne viac ako iní, napr. psychológovia, asistenti a pod., ktorí vyžadujú aj viac dní vzdelávania. Rovnako tak aktuálne učitelia pri novej kurikulárnej reforme. Hoci uvedený paragraf neobmedzuje počet dní, pre upresnenie navrhujeme spresniť, aby to bolo v aplikačnej praxi jasnejšie. 5 dní štát garantuje, viac je na dohode.	Z
§ 82 ods. 4	Doplniť: pracovný pomer PZ a OZ nemožno predĺžiť v kolektívnej zmluvy opakovane na viac ako 2 roky.	V aplikačnej praxi opakovane nastáva nedorozumenie, že vzdelávanie je výkon pracovnej činnosti a niektoré kategórie zamestnancov ho potrebuje výrazne viac ako iní, napr. psychológovia, asistenti a pod., ktorí vyžadujú aj viac dní vzdelávania. Rovnako tak aktuálne učitelia pri novej kurikulárnej reforme. Hoci uvedený paragraf neobmedzuje počet dní, pre upresnenie navrhujeme spresniť, aby to bolo v aplikačnej praxi jasnejšie. 5 dní štát garantuje, viac je na dohode.	Z
§ 84 ods. 1 písm. b)	Doplniť na konci vety namiesto „a“ slovo „alebo“,	Navrhujeme túto zmenu pre väčšiu debyrokratizáciu v školách. V aplikačnej praxi sa táto vec aj tak nedodržuje a nemá význam, aby riaditeľ školy posielali tieto informácie na 3 rôzne miesta.	Z
V § 84a ods. 1	Nahradiť: riaditeľ MŠ, ZŠ a SŠ spojením: riaditeľ školy alebo školského zariadenia.	Neexistuje odborný dôvod, prečo by školské podporné tímy mali byť iba na školách. Úplne sú vynechané školské výchovné zariadenia, ktoré takúto potrebu môžu mať. Niekedy to môže byť potrebné aj v CVČ a iných školách a školských zariadeniach. Nakoľko nejde o taxatívne vymedzenie, ale iba o možnosť, nie je dôvod to obmedzovať.	Z
§ 85 písm. d)	Podrobnosti o zriadení a činnosti Komisie pre profesijný rozvoj.	Táto komisia je jediný nástroj demokracie v profesijnom rozvoji, má byť garantom transparentnosti a splnením podmienok POO. Jej zriadenie	Z

		a činnosť nemôže byť ponechaná iba na internú dohodu sekcií a odborov. Požadujeme jej riadne definovanie.	
§ 64 ods. 2 a) (3)	Nahradiť podľa <u>§ 36 ods. 1 písm. a) až h), k) až m)</u> a <u>§ 36 ods. 2 písm. a) až d)</u>	Kariérová pozícia uvádzajúci učiteľ je zo zoznamu neoprávnene vynechaná, preto chýba motivácia na vykonanie šp. vzdelávania pre širší okruh PZ/OZ a potom sú uvádzajúci stále tí istí.	Z