

## Pripomienky Slovenskej komory učiteľov k novele školského zákona

paragraf	Pripomienka	Zdôvodnenie	Ty p
§ 7 ods. 4	Doplniť: „Podporné opatrenie pre skupiny žiakov v jednotlivých oblastiach podpory môžu byť zakotvené aj v školskom vzdelávacom programe školy.“	Ide o debyrokratizáciu a systémovú inkluzívnu podporu pre všetky deti. Je možné tento prvok zakotviť aj v § 145a. Umožnilo by to jasne definovanie tejto možnosti v právnej neistote škôl.	Z
§ 7a ods. 3	Individuálny vzdelávací program obsahuje podporné opatrenie a úpravy jednotlivých častí školského vzdelávacieho programu podľa špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa alebo žiaka.	Navrhujeme zjednodušenie, aby nedošlo k zbytočnému duplikovaniu, lebo ak obsahuje PO, tak to je aj úprava hodnotenia, obsahu, metód, foriem, prístupov.	Z
§ 7a ods. 3	Doplniť úpravu dochádzky	Je nemysliteľné, aby sa úprava dochádzky realizovala cez ďalší byrokratický proces § 26 alebo § 24 a cez rozhodnutie riaditeľa školy. Podrobne som to objasnil mailom SLP.	Z
§ 63 ods. 6	Upraviť znenie nasledovne: „Uchádzač so ŠVVP pripojí k prihláške na vzdelávanie vyjadrenie zariadenia poradenstva a prevencie s určením podporných opatrení v prípade, že chce požiadať o úpravy počas prijímacieho konania.“	Štandardné a povinné prikladanie poradenských správ k prihláškam je nezmyselné. Nie každé dieťa so ZZ alebo SZP to potrebuje, niektoré deti vďaka kvalitnej podpore už nepotrebujú ďalšie úpravy. Zároveň nemôžeme z podpory vynechávať žiakov so ŠVVP, ktorí majú aj iné ťažkosti, ak to predpokladá vyjadrenie poradenského zariadenia.	Z
§ 75 ods. 1 a 2	Upraviť žiaka so ZZ na žiaka so ŠVVP	Prosím, dôverujme poradenskému systému a odborníkom, že vedia, čo odporúčajú. Často sa stáva, že študenti v maturitnom ročníku trpia duševnými chorobami, suicidiom alebo ide o nadaných žiakov a ich sprievodné potreby vyžadujú isté úpravy na maturite. Určite úpravy nemôžu byť priveľké, ale iba primerané náročnosti štúdia a profilu absolventa.	Z
§ 93	Uviesť, že vyhláška upraví aj spôsob vykonávania maturitnej skúšky pre žiakov so ŠVVP	Keď už sme vytvorili systém podporných opatrení, je potrebné ho rešpektovať a úpravy umožňovať v prípade závažnosti aj ostatným žiakom so ŠVVP, napr. nadaným žiakom či žiakom so SZP, alebo aj iným, ak je to nevyhnutné.	Z

§ 107 ods. 3	Ponechať aj sociálneho pracovníka.	Nevidíme žiaden odborný dôvod	Z
§ 144 ods. 7 d)	Upraviť: informovať školu alebo školské zariadenie o zmene zdravotnej spôsobilosti jeho dieťaťa, jeho zdravotných problémoch alebo iných závažných skutočnostiach, ktoré by mohli mať vplyv na priebeh výchovy a vzdelávania <b>alebo výkon odborných činností</b> ,	Je dôležité, aby táto povinnosť sa vzťahovala nielen na školy, ale aj činnosť školských zariadení.	Z
§ 145b) ods. 2	zrušiť duplikáciu súhlasu rodiča pri vyjadrení poradenských zariadení (tam je súhlas už predmetom iného legislatívne predpisu – vyhlášky o poradenských zariadeniach)	Debyrokratizácia. Terén interpretuje túto vetu tak, že žiada od rodiča samostatný informovaný súhlas v škole a samostatne následne žiada IS ešte aj poradenské zariadenie. Dochádza k nezmyselným duplikáciám. Škola na požiadanie o vyjadrenie súhlasu rodiča predsa nepotrebuje. Súhlas potrebuje poradenské zariadenie, aby vykonalo odbornú činnosť, nie dávať vyjadrenie.	Z
§ 145b) ods. 8	K návrhu PO uvedeného vo vyjadrení a k navrhovanému rozsahu jeho poskytovania sa riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia písomne vyjadrí s ohľadom na personálne, priestorové, materiálno-technické a finančné podmienky školy alebo školského zariadenia na poskytnutie podporného opatrenia v prípade, že ho nevie zabezpečiť v uvedenom rozsahu.	Nemá zmysel, aby sa riaditeľ vyjadroval ku stovkám PO, väčšina je nefinančná a škola ich vie zabezpečiť. Riaditeľ sa má vyjadrovať iba k finančným záležitostiam, čiže nie ku všetkým PO. Ak škola PO zabezpečí, nie je dôvod, aby sa k tomu riaditeľ ešte vyjadroval, jednoducho ho poskytnie	Z
§146 ods. 6	Vynechať „po získaní akreditácie.“	Akreditácie sa už dávno nerealizujú v tejto veci, uvedená odvolávka neexistuje. V zahraničí takúto podporu realizujú bežne priamoriadené organizácie alebo MVO, ktoré sa tomu venujú. Môže to organizovať aj trebárs Magistrát hl. mesta, či zriaďovateľ, čo je oveľa efektívnejšie ako keď si to každá škola robí sama.	Z
§ 151a ods. 1 c)	Vynechať a zlúčiť s písm. b): alebo ak jeho používanie na účel výchovy a vzdelávania vo vyučovacom predmete povolí učiteľ príslušného vyučovacieho predmetu a doplniť ako písm. c): v obzvlášť odôvodnených prípadoch, ktoré bližšie stanoví školský poriadok so súhlasom	Ide o duplikáciu, povolenie učiteľom je v tomto prípade to isté, čo v písm. b). Zákon vôbec neráta s tým, že v odôvodnených prípadoch dieťa volá rodičovi, napr. na pokyn školského psychológa alebo triedneho učiteľa. Takáto možnosť nesmie byť zákonom blokovaná a bola aj súčasťou právnej úpravy vo vyhláške o ZŠ do r. 2022.	Z

	zamestnanca školy na nevyhnutný čas môže použitie zariadenia žiak použiť.		
§ 151a ods. 3	Rozšíriť aj na žiakov detí cudzincov, ktorí používajú tieto zariadenia niekedy na preklady	Situácia s digitálnymi technológiami je neúnosná, čitateľská gramotnosť historicky najnižšia, šikanovanie sa rozbieha v školách, duševné zdravie, plasticita mozgu, je najvyšší čas po vzoru USA, Francúzska, Holandska i Nového Zélandu mobily a iné digitálne technológie, ktoré si dieťa do školy prináša. So súhlasom zamestnanca nech sa môžu použiť. Takýto zákaz sme opakovane žiadali a roky bol vo vyhláske.	
§ 155 ods. 9	Externého testovania na účel získania nižšieho stredného vzdelania sa môže na základe žiadosti zúčastniť žiak posledného ročníka základnej školy, ak ide o žiaka podľa <u>§ 97 ods. 5</u> alebo žiaka, ktorý dovŕšil v danom školskom roku 16 rokov v nižšom ročníku ako deviaty, a fyzická osoba, ktorá dosiahla primárne vzdelanie a skončila povinnú školskú dochádzku; žiadosť sa podáva orgánu miestnej štátnej správy v školstve. Žiak podľa <u>§ 97 ods. 5</u> získa nižšie stredné vzdelanie na základe výsledku externého testovania úspešným absolvovaním posledného ročníka základnej školy.	Cieľ je upraviť možnosť absolvovania ext. T9 aj žiakom mladším ako 9. ročník, ktorí dovŕšia 16 rokov v danom školskom roku a opakovali ročník. Máme na krku infridgement a patríme medzi krajiny s najväčším počtom predčasne ukončených vzdelávaní žiakov. Potrebujeme zásadnejším spôsobom zjednodušiť procesy. Ak žiak prepadol je v záujme štátu, aby pokiaľ je motivovaný pokračoval na strednej škole ak urobí prijímacie pohovory alebo T9. Samozrejme, bude v nevýhode v tom, že nebude mať body za klasické T9 a tým pádom má menšie šance ísť na dobrú SŠ, ale môže ísť aspoň na výučný list a pod.	Z
§ 157 ods. 3e)	e) ak ide o dieťa alebo žiaka, ktorému bolo navrhnuté poskytovanie podporného opatrenia, aj údaje o podpornom opatrení v rozsahu  1. druh podľa § 145a ods. 2 a jeho bližšie určenie podľa katalógu podporných opatrení, 2. identifikátor školy alebo školského zariadenia, ktoré vydali vyjadrenie na účel poskytovania podporného opatrenia, 3. dátum vydania vyjadrenia na účel poskytovania podporného opatrenia, 4. navrhovaný rozsah poskytovania podporného opatrenia vo vyjadrení na účel	Takéto rozsiahle získavanie dát je nezmyselné, riaditeľom škôl prudko stúpne byrokracia. Nie pri každom PO sa toto všetko uvádza. Jednoznačne je potrebné znížiť byrokraciu.	Z

	<p>poskytovania podporného opatrenia,  5. identifikátor školy alebo školského zariadenia, ktoré poskytujú podporné opatrenie,  6. rozsah, obdobie a forma poskytovania.</p>		
<p>Zákon  596/2003  § 3 ods. 8 e)</p>	<p>vynechať</p>	<p>Nevidíme dôvod na pridávanie takéhoto dôvodu na odvolanie riaditeľa školy, nakoľko ide o nesystémový krok a nepomôže riešeniu uvedeného problému. Dikcia legislatívy totiž predpokladá školský poriadok ako podklad, ten je však v právomociach riaditeľa a teda je smiešne očakávať, že nefunkčné školské poriadky tam, kde je šikana problém, budú usvedčovať týchto riaditeľov. Skôr naopak, funkční riaditelia za kvalitný školský poriadok budú pod tlakom odvolávania.</p>	<p>Z</p>
<p>§ 35b ods. 2</p>	<p>Vynechať „a vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy“</p>	<p>Za žiadnych okolností s týmto nemôžeme súhlasiť, MŠ SR sľubuje už 5 rokov nový demokratický zákon 596 a namiesto toho veci nastavuje netransparentne v prospech posilňovania právomoci jednotlivca na úkor verejnosti. Obecné zastupiteľstvo je vo veci menovania členov rád škôl výrazne demokratickejším prvkom a keďže ide o vec mimoriadneho významu (výber riaditeľa školy, ktorý má dosah na celú obec, deti a rodiny), a ešte aj delegovaný môže byť starosta, tak nie je možné, aby to určoval priamo starosta. To je zásadný problém a komora s týmto nemôže súhlasiť, je to pre nás červená čiara, ktorú budeme presadzovať advokáciou a medializáciou, ak ministerstvo toto presadí.</p>	<p>Z</p>